

# Costo de la Delincuencia: US \$ 3.071 Millones en 2007

Continuando con una serie de investigaciones que se han realizado en esta materia, en un reciente estudio<sup>1</sup> hemos buscado cuantificar el costo de la delincuencia en Chile para el período comprendido entre los años 2000 y 2007, considerando tanto el gasto público como privado,

El estudio mostró que el costo total de la delincuencia en 2007 llegó a US\$ 3.071 millones, lo que implica un aumento de 76% entre 2000 y 2007. En el año 2000 éste llegaba a US\$ 1.744 millones (Gráfico N° 1). Desde el punto de vista del PIB, el costo de la delincuencia representó en 2007 el 2%. Si se analiza el costo total de la delincuencia per cápita se observa que éste pasó desde los US\$ 113 en 2000 a US\$ 185 en 2007. Por su parte, el gasto público se elevó desde US\$ 1.062 millones el 2000 a US\$ 1.762 millones el 2007, lo que equivale a un aumento real de 66%.

Estos significativos aumentos en el costo de la delincuencia, especialmente en materia de gasto público, resultan paradójicos si se considera que en igual período las denuncias de delitos de mayor connotación social aumentan en 86% (Gráfico N° 2). Ello nos invita a reflexionar nuevamente respecto de la necesidad de que la agenda de reformas en materia de seguridad tenga entre

sus ejes más relevantes evaluar la eficacia y eficiencia de las políticas públicas de seguridad.

## Aspectos Metodológicos

En 1995, la Fundación Paz Ciudadana dio a conocer una primera evaluación económica del costo de la delincuencia en nuestro país. En dicho estudio se calculó que éste llegaba en 1994 a US\$ 1.290 millones. Dos años más tarde, haciendo la estimación de 1996, se mostró que éste había aumentado a US\$ 1.480 millones<sup>2</sup>. Libertad y Desarrollo, continuando con la misma metodología dio a conocer estudios en esta materia en 2001<sup>3</sup> y 2003<sup>4</sup>. Este último estudio estimó que el costo de la delincuencia en 2002 llegó a US\$ 2.573.

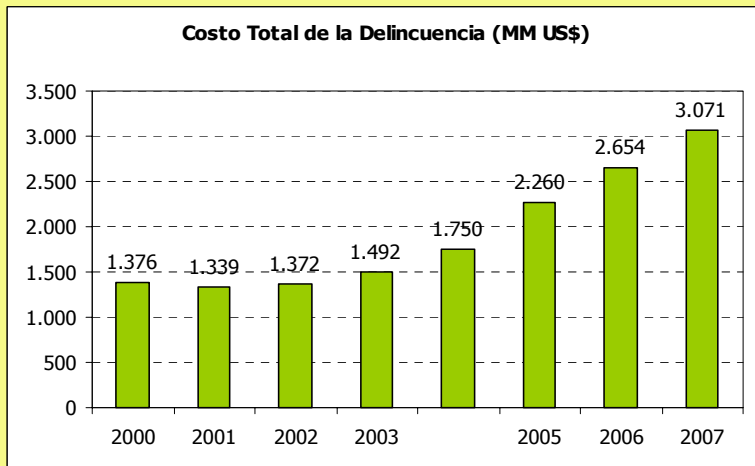
Desde esa fecha ha surgido poca evidencia empírica; sin embargo, se debe destacar el trabajo del año 2005 de Olavaria (Ministerio del Interior y Universidad de Chile)<sup>5</sup>; quien a su vez analizó la evidencia existente y trató de cuantificar algunos costos de la delincuencia no cubiertos por los estudios anteriores. Son destacables también los Estudios de Oferta Privada de Seguridad de la Consultora

**¿Cómo explicar el fuerte aumento del gasto privado, sobre todo en prevención y disuasión? Simplemente por la falta de resultados del Gobierno en materia de seguridad ciudadana. Al parecer, la percepción de la población es que debe buscar formas de prevenir la ocurrencia de un delito e invertir en ello.**

### En esta Edición:

- Costo de la Delincuencia: US\$ 3.071 Millones en 2007
- Autonomía Municipal Laboral: Descentralizar para Centralizar

Gráfico N° 1:



Fuente: María Elena Arzola y José Francisco García (2008): "Costo de la Delincuencia en Chile: 2000-2007", Serie Informe Político No. 106, Libertad y Desarrollo.

Lee Mira (2004, 2005, 2006 y 2008)<sup>6</sup>, que sofisticaron bastante, para efectos de nuestra investigación, la manera de calcular el costo privado de la delincuencia en Chile.

Para el nuevo estudio, y desde el punto de vista formal, hemos buscado simplificar la manera de presentar la evidencia y para ello hemos generado básicamente dos grandes categorías:

- **Costo Público:** se ha desagregado entre (i) costos en prevención y disuasión; (ii) costo de investigación de los delitos e identificación de los culpables y (iii) costos en sanción.
- **Costo Privado:** se ha desagregado entre (i) costos en prevención y disuasión y (ii) otros costos privados.

Hemos excluido el "gasto preventivo" de anteriores estudios entre los costos privados y DIPRECA en el gasto público, lo que sumado a otras modificaciones no hace estrictamente comparable este estudio con los anteriores. Estos cambios explican buena parte de las diferencias en los valores absolutos de los costos totales obtenidos en este estudio respecto a los informados en su

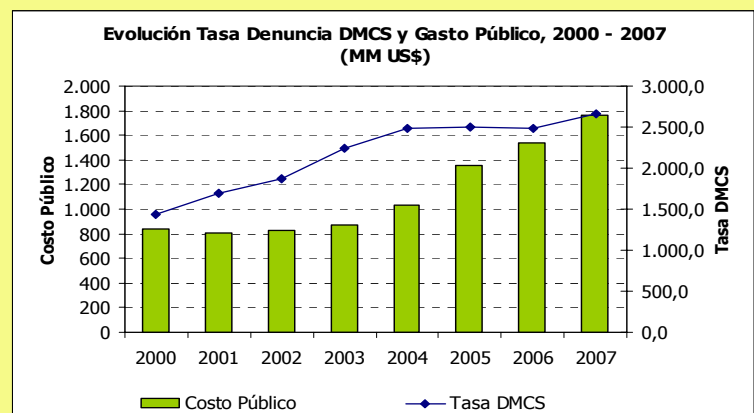
oportunidad para los años 2000, 2001 y 2002; aunque por supuesto la serie que presentamos ahora tiene consistencia metodológica interna.

## Sector Público

En materia de prevención y disuasión, los recursos que el sector público ha destinado entre 2000 y 2007 se han incrementado en 50,5%, superando los \$400 mil millones en 2007 (US\$ 774 millones) (Gráfico N° 3). Esto se explica básicamente por el aumento presupuestario de Carabineros de Chile, que en igual período vio incrementado su presupuesto en casi un 45% real. Sólo entre 2006 y 2007 este aumento llega a 10%.

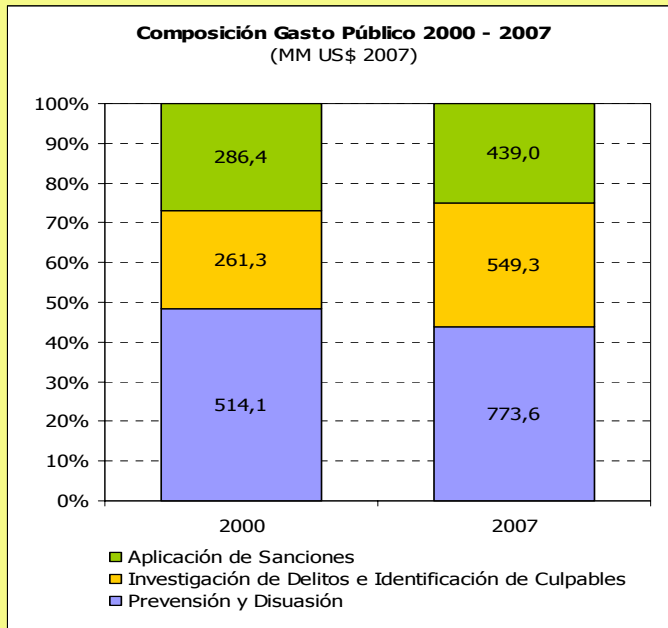
En este período, destaca la implementación del Plan Cuadrante, lo que ha demandado la asignación de recursos adicionales que permitan contar con personal, infraestructura, y elementos técnicos. Asimismo, la Estrategia Nacional de Seguridad Pública (ENSP) 2006-2010 ha comprometido un crecimiento en la dotación de personal de Carabineros de

Gráfico N° 2:



Fuente: María Elena Arzola y José Francisco García (2008): "Costo de la Delincuencia en Chile: 2000-2007", Serie Informe Político No. 106, Libertad y Desarrollo.

Gráfico N° 3:



Fuente: María Elena Arzola y José Francisco García (2008): "Costo de la Delincuencia en Chile: 2000-2007", Serie Informe Político No. 106, Libertad y Desarrollo.

1.500 funcionarios al año, lo que obviamente tiene un impacto significativo desde el punto de vista de los recursos.

Asimismo, en esta materia destaca el Programa de Seguridad y Participación Ciudadana, cuyo presupuesto para 2007 llegó a \$14.500 millones (US\$ 28 millones), aumentando en 21,3% sólo respecto de 2005. En éste se encuentra la División de Seguridad Ciudadana (Pública), que ha sido la encargada, en el Ministerio del Interior, de elaborar las políticas, acciones y medidas de seguridad en los últimos años. Entre ellas, los Planes Comuna Segura y Barrio Seguro, que con la ENSP 2006-2010 han pasado a convertirse en el Plan Comunal de Seguridad.

Adicionalmente, en materia de investigación de los delitos e identificación de los culpables existen una serie de instituciones que tienen por objeto, una vez que se han de-

nunciado los delitos, proceder a la investigación de los mismos y buscar identificar a los culpables. Un cambio fundamental en esta área en el período analizado dice relación con la implementación de la Reforma Procesal Penal.

En el período 2000 - 2007 el aumento del gasto público en esta área llega al 110%. En 2007 este gasto llega a prácticamente los \$287 mil millones (US\$ 549 millones) (Gráfico N° 3). Entre las instituciones que destacan por el volumen de sus recursos se encuentra la Policía de Investigaciones, que en 2007 alcanza un presupuesto de más de \$100 mil millones (US\$ 194 mil millones) con un crecimiento respecto de 2000 de 38,2%. El Servicio Médico Legal ve aumentado su presupuesto en el periodo 200-2007 en 110%.

Por otra parte, el Ministerio Público llega en 2007 a los 81 mil millones de pesos (US\$155 millones), con un aumento desde el 2001 de 464% - que se explica básicamente por la implementación gradual de este órgano - y la Defensoría Penal Pública en el mismo año supera los 32 mil millones (US\$ 62 millones), aumentando su presupuesto en relación a 2002 en más de 200%. La existencia de la Defensoría Penal Pública implica que el rol de las Corporaciones de Asistencia Judicial en esta materia desde 2006 sea insignificante y cercano a extinguirse.

Desde la perspectiva del Poder Judicial, en 2007 el nuevo sistema muestra un aumento del 25% en relación al presupuesto del año 2000 (justo antes de la implementación de la Reforma Procesal Penal). Sin embargo, podría esperarse un incremento incluso más significativo, lo que no ocurre, dado que si bien es una reforma más cara (tecnología, capacitación, etc.), los ahorros que genera el sistema se deben entre otros al menor volumen de causas que debe conocer el Poder Judicial<sup>7</sup>. En 2007 el presupuesto en justicia criminal supera los \$64 mil millones de pesos (US\$ 123 millones).

Finalmente, desde el punto de vista de la aplicación de sanciones, se considera a Gendarmería, al que se debe agregar la proporción del gasto público destinado al Servicio Nacional de Menores (SENAME), que cubre los costos de los menores y jóvenes en conflicto con la justicia, y bajo las modificaciones introducidas por la Reforma Penal Adolescente.

En este sentido, el aumento del presupuesto de este ámbito entre 2000 y 2007 es de 53%, llegando en 2007 a \$229 mil millones (US\$ 439 millones) (Gráfico N° 3). Por su parte, Gendarmería aumenta su presupuesto en 60% entre 2000 y 2007, llegando en este último año a tener un presupuesto de \$137 mil millones (US\$ 263). SENAME, por su parte, ve incrementado su presupuesto en igual periodo en casi 45%, contando, en 2007, con \$92 mil millones (US\$ 176 millones).

### Sector Privado

A pesar de las medidas adoptadas por el Estado, los individuos perciben que la probabilidad de ser víctima de un delito existe. El valor que cada persona le asigna a disminuir esta probabilidad depende principalmente de su magnitud, del grado de aversión al riesgo del individuo y de su nivel de riqueza.

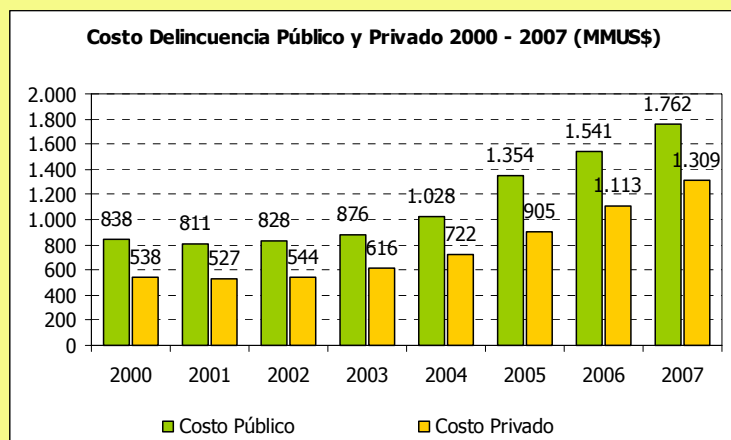
En primer lugar, desde el punto de vista del gasto en prevención y disuasión, entre 2000 y 2007, se produjo un aumento del 104%, alcanzando en 2007 los \$584 mil millones (US\$ 1.119 millones) (Gráfico N° 4). El componente más relevante de este gasto está dado por los servicios de vigilancia, que explican el 64% del gasto privado en prevención y disuasión, que en 2007 llegó a los \$373 mil millones (US\$ 714 millones). Ello implica un aumento del 76% respecto de 2000. En la actualidad existen prácticamente 100.000 guardias privados, sin contar los informales que se estima – de acuerdo a la En-

cuesta CASEN 2006 – alcanzarían los 21.700 (otros servicios de vigilancia). Por otro lado, el monitoreo de alarmas también se estima se ha duplicado en estos últimos 8 años, llegando en 2007 a representar un costo de \$68 mil millones o US\$ 130 millones. Transporte de valores y tecnologías de seguridad son otros rubros que han crecido bastante en el período, alcanzando los US\$ 162 millones y US\$ 34 millones, respectivamente.

Adicionalmente, existen una serie de costos que también tienen efecto en el sector privado (impactando a la sociedad, víctimas y delincuentes), y que dicen relación con el costo de oportunidad de los reclusos, el costo de la vida, servicios profesionales y costo de denunciar; los que en 2007 llegaron a aproximadamente a los US\$ 200 millones.

Así las cosas, el gasto privado en delincuencia aumentó desde los US\$ 682 millones en 2000 a US\$ 1.309 millones en 2007, con un incremento para dicho período de 92%. Asimismo, si se analiza la descomposición del costo de la delincuencia entre los sectores público y privado, se observa que el gasto privado ha aumentado en forma sostenida su parti-

Gráfico N° 4:



Fuente: María Elena Arzola y José Francisco García (2008): “Costo de la Delincuencia en Chile: 2000-2007”, Serie Informe Político No. 106, Libertad y Desarrollo.

cipación en el gasto total, pasando de ser un 39% a un 42% durante el período considerado.

## Conclusiones

Los resultados que presenta el estudio, si bien hablan de cifras bastante altas, deben ser considerados como conservadores y subestimados. Ello es muy relevante para las autoridades del sector, en el sentido de que es una invitación, por un lado, a desarrollar más investigación en esta área y por otra, a asumir que la rendición de cuentas y transparencia es esencial para la generación de políticas públicas eficaces y eficientes en materia de seguridad pública.

Resulta paradójico, desde el punto de vista de la relación que existe entre el nivel delictual (medido en la variación de las tasas de denuncias de delitos de mayor connotación social que son las únicas que existen para el período) y el gasto público en seguridad, que ésta sea una relación positiva. Se podría pensar que a mayor gasto público menor nivel delictual; es decir, debiera observarse cierta disminución en el nivel delictual. Así, mientras el aumento del gasto público entre 2000 y 2007 llega a 66%, el incremento de las tasas de denuncias de delitos de mayor connotación social llega a 86% (Gráfico N°2). Esto obliga a un análisis posterior a este estudio en materia de eficiencia y productividad del gasto público del sector.

Finalmente, ¿cómo explicar el fuerte aumento del gasto privado, sobre todo en prevención y disuasión? Simplemente por la falta de resultados del gobierno en materia de seguridad ciudadana. Al parecer, la percepción de la población es que debe buscar formas de prevenir la ocurrencia de un delito e invertir en ello.

Esto es lamentable, porque uno de los roles insustituibles del Estado, como ya sostenía Adam Smith en *La Riqueza de las Naciones* (1776), es garantizar el “orden interno”. La expansión del rol del Estado, haciendo aquellas tareas que no le corresponden y no hace bien, importa que deje de hacer o haga mal, aquellas tareas (pocas) que la sociedad le ha pedido realizar. Lo anterior, y como hemos constatado en este estudio, le está saliendo muy caro a los chilenos.

---

<sup>1</sup> Ver María Elena Arzola y José Francisco García (2008): “Costo de la Delincuencia en Chile: 2000-2007”, Serie Informe Político No. 106, Libertad y Desarrollo.

<sup>2</sup> Ver Catalina Mertz (1997): “Costo de la Delincuencia: Chile 1996”, Fundación Paz Ciudadana.

<sup>3</sup> Ver Viviana Mora y Eugenio Guzmán (2001): “Costo de la Delincuencia en Chile: 1994-1999”, Serie Informe Político No.70, Libertad y Desarrollo.

<sup>4</sup> Eugenio Guzmán y José Francisco García, “El Costo de la Delincuencia en Chile” 1994 – 2002, Serie Informe Político N°79, Libertad y Desarrollo.

<sup>5</sup> Mauricio Olavaria (2005): “Costos Económicos del Delito en Chile”, Ministerio del Interior y Universidad de Chile.

<sup>6</sup> Jorge Lee Mira (Leemira Consultores Asociados) (2004, 2005, 2006 y 2008): “Oferta de la Industria de Seguridad Privada en Chile”.

<sup>7</sup> En 2000, los ingresos de causas penales representaban aproximadamente el 45% del total de ingresos al sistema judicial. En 2006, no superan el 20%. Ver José Francisco García: “Radiografía al Trabajo del Poder Judicial (1): Corte Suprema y Cortes de Apelaciones, Serie Informe Político No. 102, julio de 2007.